

# 恩格斯晚年五封信对历史唯物主义的坚持与发展

■ 乔 宽/新疆师范大学马克思主义学院

**摘要:**在恩格斯晚年,历史唯物主义遭到了各种曲解和攻击,为了捍卫历史唯物主义,恩格斯在其所写的五封书信中,集中论述了历史唯物主义的深刻内涵,他强调经济“归根到底”的决定性作用、阐明了上层建筑对经济基础的反作用及其相对独立性、并提出了“历史合力论”思想,论述了如何正确使用唯物史观这一理论工具,恩格斯在书信中对历史唯物主义思想的重新阐释,在基本观点上丰富了历史唯物主义思想的内涵,捍卫、坚持和发展了马克思主义。  
**关键词:**恩格斯 历史唯物主义 五封信

在马克思逝世以后,恩格斯成为马克思主义唯一的先驱者,他一方面积极应对马克思主义发展过程中的各种挑战,同时承担起无产阶级革命导师的任务,而在这一时期,书信也成为恩格斯阐述马克思主义思想的重要媒介。恩格斯晚年写下了大量的书信,其中最具代表性的是其在1890年至1894年所写的关于历史唯物主义的五封书信,这五封信虽然每封信的篇幅不长,但是却包含丰富的历史唯物主义思想,是对其最为精炼的概括,因此,学习这五封信能够极大的帮助我们进一步深刻理解历史唯物主义深刻内涵。

## 一、恩格斯晚年五封信写作的历史背景

马克思主义在世界范围内得

到了广泛的传播,也就是在这一时期,马克思主义在传播的过程中遇到了一些“杂音”,这些“杂音”主要来自于两个方面。

第一个方面是来自于以保尔·巴尔特为代表的德国资产阶级学者的挑战。他们抓住马克思恩格斯强调的经济关系在社会历史中所起的决定性作用这一论点,对其进行肆意歪曲解释,将历史唯物主义歪曲为“经济唯物主义”,把马克思主义歪曲为“经济决定论”。从而诱导许多对于马克思主义理论不甚了解的青年学者,错误的把马克思所强调的经济在社会发展中的“决定性”因素理解为“唯一性”因素,进而最终否定其它任何在社会发展中起作用的因素。

第二个方面是来自于以保尔·恩斯特为代表的德国社会民主党内的“青年派”,他们以马克思主义者自居,但是其言论却与马克思主义理论所强调的观点及思想背道而驰。他们庸俗化、教条化的套用历史唯物主义,在遇到不理解的问题时,就一味的把这一术语简单的套用在上面,仿佛这样就能解决所有的难题了。“青年派”对唯物史观的教条化的使用,使得马克思主义变得面目全非。

## 二、恩格斯晚年五封信对历史唯物主义的坚持

马克思和恩格斯共同创造了历史唯物主义,随着社会历史的不断

断发展,他们也在与时俱进的不断完善这一思想,在马克思逝世后,留下了很多没有完成的任务,而系统的整理和概述历史唯物主义思想体系是其中最为重要的任务。

首先,恩格斯在五封信中坚持了经济“归根到底”的决定性因素。恩格斯在五封信中强调了经济因素在社会历史发展中发挥的作用是“归根到底”的决定性作用。马克思和恩格斯在阐述历史的发展规律时,善于揭开覆盖在历史现象表面的层层迷雾,从深层次去追溯和探究历史发展的根源与本质。他们通过对经济现象的探究得出了:“经济因素对于社会历史的发展具有决定性的作用”的重大结论。但是这一结论往往又被曲解为“经济决定论”,为了澄清这一点,恩格斯在五封信中强调经济因素虽然是决定性因素,但是他并不是唯一的决定性因素,他在致约瑟夫·布洛赫的信中强调了上层建筑等其他因素对于社会历史发展的作用:“经济状况是基础,但是对社会历史的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一形式的,还有上层建筑的各种因素。”<sup>[1]</sup>这样既强调了经济因素的决定性作用是根源性的,最具有根本性的,同时也强调了经济因素不是唯一的决定性因素,它的决定性作用的实现是间接性的,而非直接作用的。

其次,恩格斯在五封信中坚持

了人在创造历史中的主体性作用。恩格斯在五封信中多次强调人在创造历史过程中发挥的主观能动性。他在致约瑟夫·布洛赫的信中指出：“我们自己创造自己的历史，但是第一，是在十分确定的前提和条件下创造的。”<sup>[2]</sup>这就说明人类的发展是建立在现有的经济条件之上的，人类从事生产生活受到现有的物质条件的制约，但是这也并不是说人类就变成了没有意识的生产机器，人类在生产生活过程中结合现有的物质条件，充分发挥主观能动性，并且在遵循客观规律的基础上能动的改造世界。所以恩格斯坚定的认为人民群众才是历史的创造者，这与黑格尔将虚无缥缈的“绝对精神”看作推动历史发展的决定力量这一唯心史观彻底划清了界限。

再次，恩格斯在五封信中坚持了唯物辩证法这一根本方法。恩格斯认为现实世界是一个充满着相互联系的世界，所有的事物都处在复杂的相互作用的网络中，在这个网络中，没有绝对的原因，也没有绝对的结果，一切都是相对的。关于这一点，作为辩证法大师的黑格尔曾经做过清晰的阐发，只不过黑格尔的哲学基础是唯心主义，最后唯心主义的哲学体系使他的辩证方法窒息了。恩格斯批判巴特等人所犯的最大的错误就是不懂辩证法，认为巴特等人似乎忘记了黑格尔哲学中的辩证法这一精髓，他们显然对黑格尔整个哲学中的合理内核与精髓——辩证法一窍不通。巴特等人的思维方法是形而上学，这种思维方法就表现在用两极绝对不相容的对立思维来分析问题，在他们眼里，原因就是原因，结果就是结果。他们不

理解原因与结果的绝对对立只存在于一个极其有限的范围内，一旦超出这个范围，这种对立就消失了，原因与结果之间就可以相互作用、相互转化，结果也可以是原因。用这样一种思维方式去理解历史唯物主义，必然以为历史唯物主义是片面地承认上层建筑是经济基础的结果，否认上层建筑作为结果也对经济基础这个原因起反作用。马克思和恩格斯则在唯物主义的基础上继承了黑格尔的辩证法，在历史唯物主义看来，历史的进程中是一切因素相互作用的结果，不能否认经济因素之外的其他因素对历史进程的推动作用，但是，在复杂的相互作用的力量中，不同因素的力量是不对等的，其中经济运动是最强有力的、最本原的、最有决定性的，这是恩格斯在信中反复强调的，也是历史唯物主义的根本命题。

最后，恩格斯在五封信中坚持了唯物史观这一研究工作的指南。“青年派”在针对著名作家提出的一些社会问题进行讨论时，表现出教条化地对待历史唯物主义的错误，把历史唯物主义当成标签和套语套用在任何历史问题上。恩格斯在书信中严肃的批评了这种对待马克思主义所采取的错误态度造成的思想上的混乱。鉴于此，恩格斯在致康拉德·施米特的信中指出了对待历史唯物主义的正确态度就是把它当作研究工作的指南：“但是我们的历史观首先是进行研究工作的指南，必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态的存在条件，然后设法从这些条件中找出相应的观点。”<sup>[3]</sup>历史唯物主义对于我们认识历史具有重要的指导作用，但是理论必须与

实践相结合，应当随着实践的推进不断发展。因此，对待历史唯物主义的正确态度就是把它作为研究社会历史问题的指南。对它的实际应用应当以当时具体的历史条件为转移。这是马恩对待历史唯物主义一贯坚持的态度。

### 三、恩格斯晚年五封信对历史唯物主义的发展

恩格斯晚年在五封信中对唯物史观基本原理的坚持在一定程度上夯实了唯物马克思主义的理论根基。但是面对资本主义日益变化的形势与特点，唯物史观也需要跟随社会历史条件的变化进行补充与深化。鉴于此，恩格斯在回答德国大学生关于唯物史观核心问题的一些疑惑的过程中，深化和发展了唯物史观的基本内涵。

首先，恩格斯在五封信中阐发了“历史合力论”的基本内涵，回答了历史发展的动力问题。着重强调主观与客观在历史发展中的辩证关系，恩格斯结合物质资料的生产是人类社会存在和发展的决定力量这一论断，分析得出人类社会的发展是必定有客观的规律可循的，因此研究社会发展的历史规律也必须从人类最基础的活动既物质资料的生产活动开始。但是恩格斯在强调历史发展规律的客观性的同时并没有忽视人类的个人意志对于社会历史发展的作用，每一个人在从事自身活动的同时，也参与到了整个社会历史活动之中，是整个社会历史发展的组成部分，因此，每一个人都是历史的创造者，历史在无数单个人有意识的活动构成的合力的推动之下向前发展。恩格斯在致约瑟夫·布洛赫的信中把这种合力形象的描述为力的平行四边形：“无数相互交

错的力量,有无数个力的平行四边形,由此就产生出一个合力,即历史结果。”<sup>[4]</sup>历史规律真正的决定作用就在于无数个人意识相互作用所产生的合力,这个合力为经济必然性所决定,体现出历史的规律性。通过“合力论”思想,恩格斯就深刻地揭示了单个人的意志在历史进程中的作用,反驳了对历史唯物主义忽视个人在历史中的作用的歪曲。

其次,恩格斯在五封信中阐述了历史发展的偶然性与必然性。恩格斯认为经济因素作为决定性因素在社会历史发展中表现为一种必然性,而上层建筑等其他因素则表现为偶然性因素,反作用于经济基础这一必然性因素。恩格斯在致博尔基乌斯的信中形象的把经济必然性比作一条贯穿始终的中轴线,而上层建筑和意识形态等其他因素则是围绕中轴线上下波动的曲线:“我们所研究的领域越是远离经济,就越是发现它在自己的发展中表现为偶然现象,它的曲线就越是曲折。如果画出中轴线就会发现所考察的时间越长、范围越广,就越是接近经济发展的轴线。”<sup>[5]</sup>恩格斯对此得出结论,社会历史的发展是偶然性与必然性的有机统一。同时恩格斯在书信中阐述了伟大人物出现的偶然性与历史发展的必然性之间的关系。他认为伟大人物恰巧在一定的时间出现在某一国家,是一种偶然性现象。即使这个人并没有出现,也一定会有另外的人出现来代替他。但是归根结底英雄人物依然是产生于广大的人民群众之中。他们只是在相应的历史条件之下加速了历史的发展,但是并不能代表所有人的意志,也不能改变历史发展

的进程。

再次,恩格斯在五封信中强调了应当运用历史比较法研究民族历史。比较法是一种确定事物间同与异的思维过程与方法,它是一种我们在日常生活中自觉或不自觉地使用的思维方法,它同时也是一种科学研究的方法,在历史研究中也时常使用。在历史研究中,比较法可以适用于一切具有可比性的历史事实之间,研究者在研究历史时,可以不受时代、国界的限制,左右对照、上下求索,从各个不同的方面去认识历史。唯物史观认为,每个国家与民族都有其独特的民族史,但是,不同的国家与民族的发展进程也存在一致性,从社会形态更替的角度来说,大部分国家与民族都要大致经历原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会的过程,并最终都要发展到更高的社会形态-共产主义,马克思和恩格斯正是在对各个国家与民族发展历程的比较中得出这一结论。在马克思看来,比较法是十分重要的研究方法,在对特定历史时期的研究中,跳出这一时期,将这一时期和其他历史时期进行纵向比较则尤其重要,因此要了解一个限定的历史时期,必须跳出它的局限,把它与其他历史时期相比较。只有通过比较,才能将一个时代的独特性、局限性完全体现出来,也只有通过比较,才能找到这一时代与其他时代的共性,揭示出社会历史发展的一般规律。

最后,恩格斯在五封信中阐述了上层建筑的相对独立性及其反作用。上层建筑对于历史的发展起反作用,它既能够推动历史的发展,又能够阻碍历史的进程。同时上层建筑中的各个因素之间也相

互发生作用,共同作用于经济因素。恩格斯在致博尔基乌斯的信中详细论述了上层建筑中的各个方面对于经济发展所起的反作用,其中包括政治的、法的和其他意识形态的观念:“政治、法、哲学、文学、艺术等等的发展是以经济发展为基础的。但是它们又都相互作用并对经济基础发生作用。”<sup>[6]</sup>首先是政治这一上层建筑,集中表现在国家权利这一方面,国家权利的运行是否适应经济基础的发展,能否有效的调节自身与经济基础之间的矛盾极大影响经济基础的发展与进步。其次是法律,最后是意识形态的反作用。意识形态自身具有独特的发展道路,它的发展需要以前人留下的思想材料为基础,这使得意识形态发展与经济发展也具有不平衡性。

恩格斯晚年历史唯物主义五封信,在理论方面,反驳了各种歪曲和攻击马克思主义的错误思潮中,重新坚持了唯物史观的基本原理,并且对唯物史观中的容易引起争论的问题进行了补充和完善,发展了唯物史观的基本内涵,对于我们当今研究和利用马克思主义提供了极大的帮助。

#### 参考文献:

[1][2][3][4][5][6] 马克思恩格斯选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,2012.

**作者简介:**乔宽(1996-),男,汉族,河南周口人,硕士,新疆师范大学马克思主义学院2019级马克思主义基本原理方向硕士研究生,研究方向:马克思主义形成与发展研究。